

Критерии оценки паспорта проекта

Спикер:

Никольский Владимир Святославович

Директор Центра методического сопровождения
программы «Обучение служением»

Критерий 1. Значимость для общества

Оценка.

- 3 балла. Описание проблемы глубокое, актуальное, значимое для сообщества. Проект явно направлен на решение проблемы и приносит ощутимую пользу.
- 2 балла. Проблема описана достаточно четко, но не хватает обоснования ее значимости. Польза от проекта очевидна, но не имеет широкого охвата.
- 1 балл. Описание проблемы поверхностное, ее актуальность не обоснована. Польза от проекта не вполне ясна.
- 0 баллов. Проблема не описана или не связана с потребностями общества.

- Описание проблемы/потребности, которую решает проект, ее актуальность и значимость для целевой группы/сообщества.
- Четкое описание того, как проект будет способствовать улучшению жизни людей, удовлетворению их потребностей или решению

Критерий 2. Вовлечение студентов

Оценка.

- 3 балла. Студенты активно вовлечены на всех этапах проекта, имеют четкие роли и обязанности, обладают высокой степенью свободы и инициативы.
- 2 балла. Студенты вовлечены в большинство этапов проекта, но их роли и обязанности не всегда четко определены. Возможности для проявления инициативы ограничены.
- 1 балл. Студенты выполняют в основном вспомогательные функции, их вовлечение в планирование и оценку минимальное.
- 0 баллов. Студенты не вовлечены в проект или их участие чисто формальное.

- Четкое описание ролей и обязанностей студентов на каждом этапе проекта (планирование, реализация, оценка).
- Описание возможностей для студентов проявить инициативу, креативность и самостоятельность.

Критерий 3. Рефлексия и связь с учебной программой

Оценка.

- 3 балла. Рефлексия является неотъемлемой частью проекта, четко связана с учебной программой, способствует глубокому анализу опыта и извлечению уроков.
- 2 балла. Рефлексия присутствует, но ее связь с учебной программой недостаточно четкая.
- 1 балл. Рефлексия формальная или реализуется как подведение итогов.
- 0 баллов. Рефлексия не предусмотрена.

- Описание механизмов рефлексии (дневники, обсуждения, эссе, презентации) и их интеграции в учебный процесс.
- Четкая связь между деятельностью в проекте и знаниями, умениями и навыками, которые студенты приобретают в рамках учебной дисциплины.

Критерий 4. Четкость целей и задач

Оценка.

- 3 балла. Цели и задачи сформулированы четко, конкретно, измеримо, достижимо, релевантно и ограничено по времени.
- 2 балла. Цели и задачи сформулированы достаточно четко, но некоторые критерии SMART не соблюдены.
- 1 балл. Цели и задачи сформулированы расплывчато, не измеримы и не достижимы.
- 0 баллов. Цели и задачи не сформулированы.

- Конкретные, измеримые, достижимые, релевантные и ограниченные по времени (SMART) цели и задачи проекта.

Критерий 5. Реалистичность плана реализации

Оценка.

- 3 балла. План реализации подробный, реалистичный, соответствует целям и задачам проекта.
- 2 балла. План реализации достаточно подробный, но некоторые этапы или ресурсы не описаны.
- 1 балл. План реализации общий, не хватает деталей и конкретных шагов.
- 0 баллов. План реализации отсутствует.

- Детальный план реализации, включающий этапы, сроки, ресурсы и ответственных лиц.
- Соответствие плана реализации целям и задачам проекта.

Критерий 6. Оценка рисков и стратегии их минимизации

Оценка.

- 3 балла. Риски идентифицированы и проанализированы, разработаны эффективные стратегии для их минимизации.
- 2 балла. Риски частично идентифицированы, но стратегии минимизации разработаны недостаточно подробно.
- 1 балл. Риски не идентифицированы или проанализированы поверхностно.
- 0 баллов. Анализ рисков отсутствует.

- Выявление потенциальных рисков и проблем, которые могут возникнуть в процессе реализации проекта.
- Разработка стратегий для предотвращения или минимизации рисков.

Критерий 7. План оценки результатов

Оценка.

- 3 балла. План оценки результатов четкий, всесторонний, включает как качественные, так и количественные показатели, определены четкие критерии успеха.
- 2 балла. План оценки результатов присутствует, но некоторые методы или критерии успеха не описаны.
- 1 балл. План оценки результатов поверхностный или не соответствует целям и задачам проекта.
- 0 баллов. План оценки результатов отсутствует.

- Описание методов оценки результатов проекта (качественные и количественные показатели).
- Определение критериев успеха и источников данных для оценки.

Критерий 8. Вовлечение социального партнера

Оценка.

- 3 балла. Социальный партнер активно вовлечен в планирование и реализацию проекта, имеет четкую роль и ответственность, заинтересован в сотрудничестве.
- 2 балла. Социальный партнер оказывает поддержку проекту, но его вовлечение ограничено.
- 1 балл. Социальный партнер указан, но его роль и степень вовлеченности не ясны.
- 0 баллов. Социальный партнер отсутствует.

- Описание роли социального партнера в проекте, степени его вовлеченности и ответственности.
- Подтверждение заинтересованности социального партнера в сотрудничестве (письмо поддержки, соглашение о сотрудничестве).

Критерий 9. Устойчивость проекта

Оценка.

- 3 балла. Проект имеет четкий план по обеспечению устойчивости результатов, предусматривающий передачу опыта, привлечение ресурсов и продолжение сотрудничества.
- 2 балла. План устойчивости присутствует, но некоторые аспекты не продуманы.
- 1 балл. План устойчивости поверхностный.
- 0 баллов. Устойчивость проекта не рассматривается.

- Описание планов по обеспечению устойчивости результатов проекта после его завершения (например, передача опыта, привлечение новых ресурсов, продолжение сотрудничества с партнером).

Итоговая оценка

Суммируйте баллы по всем критериям.

22 – 27 баллов – отличный паспорт проекта

17 – 22 балл – хороший паспорт проекта

12 – 17 баллов – удовлетворительный паспорт проекта

Менее 12 баллов – паспорт проекта требует существенной доработки

- Предложенные критерии помогут определить, насколько хорошо проект спланирован, соответствует принципам подхода «Обучение служением» и способен достичь поставленных целей.