



Доказательная образовательная политика в действии

Результаты реализации программы «Обучение служением» в российских вузах в 2023–2024 учебном году



**Никольский
Владимир Святославович**

Д-р филос. наук, профессор
Директор Центра методического
сопровождения программы
«Обучение служением» НИУ
«Высшая школа экономики»



Методика исследования

Организаторы:

- Лаборатория «Молодежная политика» НИУ ВШЭ
- Центр методического сопровождения программы «Обучение служением» НИУ ВШЭ
- при поддержке Министерства науки и высшего образования РФ и Ассоциации Добро.РФ

Сроки проведения:

Сентябрь – октябрь 2024 г.

Онлайн-опрос охватил:

- студентов, принявших участие в пилотном этапе ($n = 1745$)
- студентов, не имеющих опыта участия в программе ($n = 9234$)
- преподавателей, участвовавших в программе ($n = 255$)
- партнеров (внешних заказчиков) ($n = 77$)



Результаты участия студентов

Характеристики студентов с опытом участия

- участники проектов, имевших внешнего партнёра (69,6%)
- студенты, имевшие возможность выбора проекта, его задач, способов решения проблемы (68,5%)
- студенты, выполнявшие проекты с поддерживающим и вдохновляющим их преподавателем-наставником (67,3%)
- участники рефлексивных мероприятий (55,5%)
- студенты, участвовавшие в полном цикле проекта (54,8%)
- студенты, встречавшиеся с благополучателями проекта (47,9%)
- участники проектов, в которых были выполнены все 6 принципов «Обучения служением» (14,2%)



Результаты участия студентов



Девушки

Среди студентов с опытом – 70,0%
Среди студентов без опыта – 64,4%



Гуманитарии

Среди студентов с опытом – 74,2%
Среди студентов без опыта – 62,5%



2/3 – бакалавры 1-2 курса
1/3 – бакалавры 3-4 курсов
4,0% - магистранты



Доля студентов, чувствующих высокий уровень ответственность за то, что происходит в месте проживания, % от числа ответивших

Территория	Без опыта участия	Участники программы							
		В целом по массиву	Имелся внешний заказчик	Была возможность выбора (проекта, задач, вариантов решения)	Вдохновляющий преподаватель	Проводились рефлексивные мероприятия	Участие в полном цикле	Встречались с благополучателями	При соблюдении всех принципов
Доме, дворе, где вы живете	58,8	63,6	65,8	67,4	67,0	71,0	68,9	70,6	83,0
Населенном пункте, где вы живете (городе, поселке, селе)	48,1	53,7	56,9	58,7	58,1	61,3	58,0	60,9	72,5
Стране	48,6	53,0	56,7	58,0	56,3	61,3	59,0	60,3	69,7



Мнение студентов о том, как они могут улучшить жизнь в своем населенном пункте, % от числа ответивших

Значения	Без опыта участия	Участники программы							
		В целом по массиву	Имелся внешний заказчик	Была возможность выбора (проекта, задач, вариантов решения)	Вдохновляющий преподаватель	Проводились рефлексивные мероприятия	Участие в полном цикле	Встречались с благополучателями	При соблюдении всех принципов
Участвуя в социальных проектах органов власти	42,6	44,1	45,6	47,5	47,3	49,1	47,3	48,3	52,6
Участвуя в социальных акциях, организуемых в вузе	39,4	42,5	45,7	45,9	46,6	48,8	45,7	48,7	51,0
Объединяясь на неформальной основе с единомышленниками	35,0	38,3	41,2	39,9	40,1	41,4	40,3	42,0	42,5
Помогая некоммерческим организациям, занимающимся благотворительностью, социальными проектами	34,7	38,7	46,4	39,8	42,0	41,4	40,8	45,9	58,7
Действуя индивидуально, опираясь на свои силы	21,7	22,3	20,9	23,1	20,3	23,4	23,4	23,9	18,6
Не знаю реальных путей улучшить жизнь в своем населенном пункте	16,4	14,2	13,4	11,0	11,8	9,8	12,0	9,6	6,5
Не хочу улучшать жизнь в своем населенном пункте	5,8	3,6	3,8	2,3	2,7	2,6	3,5	2,8	4,0
Итого	195,6	203,7	210,4	209,5	210,8	216,5	213	221,2	233,9



Доля студентов, проявляющих высокий уровень интереса к деятельности различных организаций, % от числа ответивших

Тип организации	Без опыта участия	Участники программы	
		В целом по массиву	При соблюдении всех принципов
Органы государственной власти Российской Федерации	51,6	62,8	75,3
Органы государственной власти региона	52,0	61,2	75,7
Органы местного самоуправления	45,9	55,3	72,0
Коммерческие организации	44,7	55,4	70,8
Социально ориентированные некоммерческие организации	40,5	52,9	74,5
Политические партии	37,3	44,9	59,1



Доля студентов, выразивших согласие с предложенными высказываниями, % от числа ответивших

Подвопросы:	Без опыта участия	Участники программы							
		В целом по массиву	Имелся внешний заказчик	Была возможность выбора (проекта, задач, вариантов решения)	Вдохновляющий преподаватель	Проводились рефлексивные мероприятия	Участие в полном цикле	Встречались с благополучателями	При соблюдении всех принципов
Я знаю, как выбранная мной профессия может изменить жизнь людей к лучшему	67,7	75,2	78,3	81,9	79,6	83,3	83,5	80,8	86,3
Я уже сейчас могу применить знания, полученные в вузе, для решения общественных проблем	41,3	55,1	60,7	62,4	59,8	67,8	63,8	66,9	81,4



Оценка студентами-участниками «Обучения служением» изменений их личных качеств в результате участия в программе, % от числа ответивших

Личные качества	Получили развитие	Остались прежними	Затрудняюсь ответить	При соблюдении всех принципов Получили развитие
Способность брать на себя роль лидера – вдохновлять и направлять других, принимать ответственность за принятие решений	57,4	26,3	16,3	85,8
Способность к командной работе на благо граждан и их объединений	62,4	22,4	15,2	88,3
Навыки общения, убеждения и конструктивной коммуникации для решения социальных задач	63,3	22,4	14,3	87,4
Сопереживать проблемам других людей	57,2	28,4	14,4	77,3
Способность сочетать собственные интересы с общественными	57,6	27,6	14,8	81,8
Готовность принимать активное участие в решении общественных проблем	55,8	28,3	16,0	82,2
Умение анализировать социальные проблемы и предлагать конструктивные решения	60,2	24,4	15,4	87,9
Способность использовать профессиональные знания и навыки, полученные в вузе, для решения социальных проблем	64,0	21,0	15,0	87,9
Уверенность в том, что я могу внести свой вклад в решение социальных проблем	59,3	24,4	16,3	85,4



Мнение студентов о наличии у них качеств, необходимых для публичной коммуникации, % от числа ответивших

Качества, необходимые для публичной коммуникации	Контрольная группа	Участники проекта							
		В целом по массиву	Имелся внешний заказчик	Была возможность выбора (проекта, задач, вариантов решения)	Вдохновляющий преподаватель	Проводились рефлексивные мероприятия	Участие в полном цикле	Встречались с благополучателями	При соблюдении всех принципов
Я способен понять гражданскую позицию других людей, поставить себя на их место	56,2	59,4	60,4	63,8	61,1	65,0	64,5	64,6	63,6
Я готов(-а) принять активное участие в публичной дискуссии (в том числе в социальных сетях) на общественно значимую тему	35,3	39,0	41,8	41,2	39,1	43,7	43,9	42,0	44,9
Я готов искать консенсус при обсуждении общественно значимых проблем	29,3	34,4	38,4	34,9	34,9	37,6	36,0	36,6	36,0
Я способен выступить посредником (медиатором) в споре других людей по поводу сложных общественных проблем	27,6	33,9	41,2	36,2	35,2	39,1	40,1	40,2	55,1
У меня нет таких качеств	14,0	10,2	7,9	6,6	7,4	5,2	6,4	4,8	2,8
Итого	162,4	176,9	189,7	182,7	177,7	190,6	190,9	188,2	



Готовность студентов в будущем вновь участвовать в мероприятиях, реализуемых в рамках «Обучения служением», % от ответивших

Готовность студентов	В целом по массиву	При соблюдении всех принципов
Да, готов(а) в полной мере	30,1	63,2
Скорее готов(а)	33,9	23,9
Скорее не готов(а)	12,3	6,1
Нет, совершенно не готов(а)	9,2	1,2
Затрудняюсь ответить	14,5	5,6
Итого	100,0	100,0



Результаты участия преподавателей



255 преподавателей из 56 вузов
84% – женщины



81,2% – гуманитарии
74,5% – 31-55 лет



60,4% – кандидаты наук
5,9% – доктора наук



Уровень погружения преподавателей в методологию программы «Обучение служением»

Уровень погружения преподавателей в методологию обучения служением	% от ответивших
Я хорошо знаю суть этого подхода, его цели, особенности	66,7
Я имею общее представление о данном подходе, информирован о некоторых его аспектах	25,5
Я знаю только название данного подхода, но имею смутное представление о его содержании	7,8
Итого	100,0



Каналы, посредством которых преподаватели узнают о программе «Обучение служением»

Каналы, посредством которых преподаватели узнают о программе	% от ответивших
Встречи, совещания с организаторами нового подхода	65,1
Сайт университета	40,4
Социальные сети	38,8
Федеральные программы обучения (Сенеж, Машук)	37,6
Консультации с кураторами, тьюторами, наставниками студентов	29,0
Личный кабинет преподавателя	11,8
«Сарафанное радио»	10,2
Затрудняюсь ответить	5,1
Итого	238,0



Оценка преподавателями качества организационной поддержки программы «Обучение служением»

Направления организационной поддержки вузом программы «Обучение служением»	Отлично	Хорошо
Работа проектного офиса	37,3	32,9
Консультации для преподавателей	38,8	31,0
Обучающие программы для преподавателей	37,6	32,2
Проектные сессии	36,5	31,4
Качество информационных систем	32,5	36,1
Способы мотивации преподавателей	28,2	26,7



Форматы участия преподавателей в реализации программы «Обучение служением»

Форматы участия преподавателей в реализации программы	% от ответивших
Учебная дисциплина (проектное обучение, проектный практикум)	71,0
Производственная практика	20,8
Курсовая работа	14,5
Факультатив (экспедиция)	12,2
Выпускная квалификационная работа	11,4
Итого	129,9



Вопросы, которым были посвящены рефлексивные мероприятия, проводимые преподавателями со студентами

Рефлексивные мероприятия были посвящены...	% от ответивших
Осмыслению полезности результатов проекта для решения общественно значимых проблем	78,2
Осмыслению взаимосвязи обучения служением и профессионального развития	74,3
Осмыслению личностного развития	53,0
Осмыслению гражданской активности и ответственности	47,0
Затрудняюсь ответить	0,5
Итого	253,0



Вовлеченность преподавателей в реализацию социальных проектов в рамках программы «Обучение служением»

Способы вовлеченности преподавателей	% от ответивших
Замысел и задачи проекта полностью были предложены внешним заказчиком	14,9
Идея проекта отрабатывалась совместно с партнерами (партнерской организацией)	57,3
Я сам(а) сформулировал(а) проблему и задачи проекта, с ориентацией на реальный запрос внешнего партнера университета	27,8
Итого	100,0



Мнение преподавателей о возможностях своего профессионального развития в рамках программы

Возможности профессионального развития в рамках «Обучение служением»	% от ответивших
Открываю новые возможности для практико-ориентированности своей дисциплины (образовательной программы)	63,9
Расширяю свой арсенал педагогических методов	52,9
Приобретаю новые профессиональные связи с внешними партнерами	47,8
Прихожу к пониманию новых компетенций, которые нужны студентам	47,5
Осваиваю новые подходы к организации учебного процесса	45,1
Лучше понимаю общественную значимость той профессии, которой обучаю студентов	30,6
Затрудняюсь ответить	7,1
Никаких новых возможностей для своего профессионального развития не вижу	4,3
Итого	299,2



Значимость для преподавателей программы «Обучение служением»

Общественная миссия преподавателя

В помощи студентам применить свои знания на практике, а также развивать их коммуникативные навыки, творческое мышление и способность работать в коллективе

Наращивание социального капитала

Возможность помощи самым незащищённым членам общества – детям и подросткам. Вносит вклад в формирования чувства неравнодушия у студентов к проблемам общества, активной гражданской позиции

Профессиональное развитие

Возможность позиционирования себя как профессионала

Личностное развитие

Возможность профессионального развития, расширение партнерских связей, освоение различных методов, подходов, технологий во взаимодействии со студентами и социальными партнерами. Ценно всё новое и неизведанное, что дает положительный импульс для совершенствования своих профессиональных и личностных качеств



Оценка преподавателями изменений у студентов в ходе участия в программе «Обучение служением»

Характер изменений у студентов в ходе участия в программе «Обучение служением»	% от ответивших
В их личностном развитии	74,5
В их профессиональном развитии	63,9
В развитии гражданственности	53,3
Никаких изменений в студентах не вижу	6,3
Не обращаю на эти аспекты внимания	3,9
Итого	201,9



Мнение преподавателей о ценности участия в программе «Обучение служением» для университета

Мнение преподавателей о ценности участия в программе «Обучение служением» для университета	% от ответивших
Это хороший способ реализации социальной миссии	76,5
Это эффективный способ развития связей с внешними партнерами	57,6
Это новые возможности улучшить качество образования	49,4
Это способ активного привлечения практиков к обучению студентов	48,6
Это продуктивный способ реализации государственной политики по гражданскому воспитанию студентов	48,2
Затрудняюсь ответить	4,3
Особой ценности не вижу	2,7
Итого	287,3



Проблемы, с которыми столкнулись преподаватели в реализации программы

Забюрократизированность

«Высокий уровень бюрократической нагрузки – формирование отчетности, централизованный подход к выстраиванию модуля, формализованный подход к реализации со стороны АУП»

Недостаточность методического сопровождения

«Недостаток информации по регламенту и нормативной базе для выполнения проектов и предоставления отчетной части»

Невысокое качество цифровых информационных сервисов

«Используемые цифровые инструменты – плохо работают. Подвисают»

Отсутствие необходимого финансирования

«Наш проект был направлен на включение детей с особыми образовательными потребностями в совместную творческую деятельность с нормотипичными детьми. При этом финансирование данных проектов не было предусмотрено. Я, как наставник проекта, и студенты покупали все необходимые материалы на свои деньги. Если мы хотим развития Обучения служением, то сначала нужно продумать на какие средства они должны реализовываться. Студенты не могут за один семестр получить грант и реализовать проект. Финансовый механизм требует серьезной проработки»

Недостаточная мотивация студентов

«Не всем студентам это не интересно. Нельзя "заставить" выполнять общественно полезную работу»



Готовность преподавателей в будущем вновь участвовать в программе «Обучение служением»

Готовность преподавателей	% от ответивших
Да, готов(а) в полной мере	48,6
Скорее готов(а)	41,6
Скорее не готов(а)	4,7
Нет, совершенно не готов(а)	2,0
Затрудняюсь ответить	3,1
Итого	100,0



Результаты участия организаторов в вузах



178 организаторов:
участники 2023-2024 уч. г. – 103 чел.
участники 2024-2025 уч. г. – 75 чел.



76,4% – женщины
«Стажисты» (> 15 лет):
участники 2023-2024 уч. г. – 29,1%
участники 2024-2025 уч. г. – 52,0%



«Остепенённость» и должность участников
2023-2024 уч. г.:

- 40,8% – кандидаты наук
- 1,9% – доктора наук
- АУП – 39,8%

«Остепенённость» и должность
участников 2024-2025 уч. г. :

- 63,3% – кандидаты наук
- 6,7% – доктора наук
- АУП – 24,0%



Организации, для которых выполнялись проекты, % от числа ответивших

Организации, для которых студенты выполняли проекты	Организаторы из вузов, вошедших в программу в 2023/2024 уч. г.	Организаторы из вузов, вошедших в программу в 2024/2025 уч. г.	В целом по массиву
Университет	63,1	60,0	61,8
Некоммерческие организации	78,6	58,7	70,2
Органы власти	35,0	18,7	28,1
Государственные организации	44,7	26,7	37,1
Коммерческие организации	29,1	8,0	20,2
Партнерская организация-заказчик отсутствовала	4,9	17,3	10,1
Итого	255,4	189,4	227,5



Формат реализации в вузах программы «Обучение служением», % от числа ответивших

Формат реализации программы	Организаторы из вузов, вошедших в программу в 2023/2024 уч. г.	Организаторы из вузов, вошедших в программу в 2024/2025 уч. г.	В целом по массиву
В формате учебной дисциплины (проектного обучения, проектного практикума)	78,6	78,7	78,7
В формате производственной практики	41,7	16,0	30,9
В формате курсовой работы	41,7	14,7	30,3
В формате выпускной квалификационной работы	35,0	14,7	26,4
В формате факультатива (экспедиции)	13,6	8,0	11,2
Итого	210,6	132,1	177,5



Организационные структуры, курирующие внедрение и развитие программы «Обучение служением» в вузах, % от числа ответивших

Организационные структуры	Организаторы из вузов, вошедших в программу в 2023/2024 уч. г.	Организаторы из вузов, вошедших в программу в 2024/2025 уч. г.	В целом по массиву
Проектный офис университета	37,9	18,7	29,8
Проектный офис института (факультета, департамента)	24,3	8,0	17,4
Рабочая группа из числа ППС	44,7	62,7	52,2
Группа кураторов общественных проектов	20,4	5,3	14,0
<u>Добро.Центр</u>	29,1	9,3	20,8
Специальные организационные структуры отсутствуют	16,5	18,7	17,4
Итого	172,9	122,7	151,6



Созданные в вузе документы, регулирующие внедрение программы «Обучение служением», % от числа ответов

Документы по программе «Обучение служением»	Организаторы из вузов, вошедших в программу в 2023/2024 уч. г.	Организаторы из вузов, вошедших в программу в 2024/2025 уч. г.	В целом по массиву
Рабочая программа учебной дисциплины «Обучение служением»	59,2	54,7	57,3
Положение о курсовом проектировании с разделом по модулю «Обучение служением»	28,2	9,3	20,2
Положение об учебной (производственной) практике с разделом по модулю «Обучение служением»	24,3	12,0	19,1
Положение (регламент) выполнения и защиты ВКР с разделом по модулю «Обучение служением»	21,4	6,7	15,2
Положение об экспедиции в рамках подхода «Обучение служением»	8,7	1,3	5,6
Рабочая программа воспитания с разделом по модулю «Обучение служением»	25,2	20,0	23,0
Положение о проектном обучении с разделом по модулю «Обучение служением»	32,0	9,3	22,5
Документы отсутствуют	6,8	9,3	7,9
Итого	205,8	122,6	170,8



Информационные системы и решения, обеспечивающие реализацию программы «Обучение служением» в вузах, % от числа ответивших

Информационные системы и решения по программе	Организаторы из вузов, вошедших в программу в 2023/2024 уч. г.	Организаторы из вузов, вошедших в программу в 2024/2025 уч. г.	В целом по массиву
Информационная система, обеспечивающая полный цикл выполнения проекта (от заявки до представления результатов)	37,9	20,0	30,3
Мессенджеры	77,7	68,0	73,6
Электронная почта	63,1	61,3	62,4
Облачные сервисы для хранения и обмена информацией	35,9	29,3	33,1
Сервисы видеоконференций	47,6	33,3	41,6
Онлайн-платформы с обучающими курсами по проектному обучению и «Обучению служением»	38,8	32,0	36,0
Никакие	1,0	8,0	3,9
Итого	302,0	251,9	280,9



Наличие в университете специального обучения преподавателей, участвующих в «Обучении служением», % от числа ответивших

Наличие в университете специального обучения преподавателей, участвующих в «Обучении служением»	Организаторы из вузов, вошедших в программу в 2023/2024 уч. г.	Организаторы из вузов, вошедших в программу в 2024/2025 уч. г.	В целом по массиву
Да	74,8	52,0	65,2
Нет	25,2	48,0	34,8
Итого	100,0	100,0	100,0



Формы мотивации студентов к участию в программе «Обучении служением», % от числа ответивших

Формы мотивации студентов	Организаторы из вузов, вошедших в программу в 2023/2024 уч. г.	Организаторы из вузов, вошедших в программу в 2024/2025 уч. г.	В целом по массиву
Поддержка участия лучших проектов и команд в Международной премии #МыВместе	42,7	12,0	29,8
Поддержка участия лучших проектов и команд в грантовых программах Росмолодёжи, Фонда президентских грантов	44,7	34,7	40,4
Выдача специального вкладыша в диплом, подтверждающего участие студента в общественно значимых проектах	13,6	2,7	9,0
Получение документа о дополнительном образовании	8,7	6,7	7,9
Запись в книжке волонтёра	29,1	26,7	28,1
Бонусы проекта «Другое дело» Федерального проекта «Молодежь России»	10,7	0,0	6,2
Специальные меры поддержки через сервис Добро.Навигатор	13,6	5,3	10,1
Выдвижение на конкурс участников Форума социального призвания Росмолодёжи	17,5	6,7	12,9
Участие в других федеральных мероприятиях, в которых есть треки по обучению служением	34,0	24,0	29,8
Учет проектной деятельности в портфолио абитуриентов магистратуры и аспирантуры	31,1	26,7	29,2
Учет проектной деятельности для получения повышенной стипендии	35,0	40,0	37,1
Итого	280,7	185,5	240,5



Трудности, испытываемые организаторами при установлении связей с организациями-партнерами, % от числа ответивших

Трудности, испытываемые организаторами «Обучения служением»	Организаторы из вузов, вошедших в программу в 2023/2024 уч. г.	Организаторы из вузов, вошедших в программу в 2024/2025 уч. г.	В целом по массиву
Трудностей не возникало	37,9	37,3	37,6
Завышенные требования организаций-заказчиков	24,3	17,3	21,3
Бюрократические барьеры при оформлении договоров и проектных заявок	23,3	17,3	20,8
Отсутствие интереса партнеров к университетским проектам	21,4	18,7	20,2
Трудности с расширением партнерской сети	18,4	24,0	20,8
Отсутствие у университета ресурсов, необходимых партнерам	11,7	18,7	14,6
Итого	137,0	133,3	135,3



Встречи в вузе для обсуждения перспектив сотрудничества с партнёрскими организациями в последний год, % от числа ответивших

Мероприятия для обсуждения перспектив сотрудничества с партнёрскими организациями	Организаторы из вузов, вошедших в программу в 2023/2024 уч. г.	Организаторы из вузов, вошедших в программу в 2024/2025 уч. г.	В целом по массиву
Встречи с представителями университетского руководства	69,9	53,3	62,9
Встречи с преподавателями	74,8	66,7	71,3
Встречи со студентами	77,7	64,0	71,9
Открытые партнерские сессии, «круглые столы» для всех заинтересованных лиц	63,1	28,0	48,3
Никакие мероприятия не проводились	3,9	10,7	6,7
Итого	289,4	222,7	261,1



Вклад, вносимый организациями-партнерами в программу «Обучение служением», % от числа ответивших

Вклад организаций-партнеров	Организаторы из вузов, вошедших в программу в 2023/2024 уч. г.	Организаторы из вузов, вошедших в программу в 2024/2025 уч. г.	В целом по массиву
Предоставляют нужную информацию	86,4	58,7	74,7
Вносят предложения и корректируют работу по реализации проекта	68,0	41,3	56,7
Выделяют наставника (куратора) проекта	51,5	25,3	40,4
Выделяют для проектов необходимые материальные, технические ресурсы	43,7	18,7	33,1
Активно включаются в обсуждение содержания, принципов, проблем «обучения служением»	42,7	24,0	34,8
Не вносят заметного вклада	1,9	6,7	3,9
Затрудняюсь ответить	6,8	14,7	10,1
Итого	301,0	189,4	253,7



Мнение организаторов о ценности участия университета в программе, % от числа ответивших

Ценности для университета от участия в программе «Обучение служением»	Организаторы из вузов, вошедших в программу в 2023/2024 уч. г.	Организаторы из вузов, вошедших в программу в 2024/2025 уч. г.	В целом по массиву
Это хороший способ реализации «социальной миссии»	78,6	68,0	74,2
Это эффективный способ развития связей с внешними партнерами	61,2	44,0	53,9
Это новые возможности улучшить качество образования	54,4	36,0	46,6
Это способ активного привлечения практиков к обучению студентов	52,4	32,0	43,8
Это продуктивный способ реализации государственной политики по гражданскому воспитанию студентов	47,6	54,7	50,6
Особой ценности не вижу	2,9	2,7	2,8
Затрудняюсь ответить	1,0	6,7	3,4
Итого	298,1	244,1	275,3



Готовность организаторов в будущем участвовать в мероприятиях, реализуемых в рамках программы, % от числа ответивших

Готовность организаторов	Организаторы из вузов, вошедших в программу в 2023/2024 уч. г.	Организаторы из вузов, вошедших в программу в 2024/2025 уч. г.	В целом по массиву
Да, готов(а) в полной мере	59,2	45,3	53,4
Скорее готов(а)	31,1	42,7	36,0
Скорее не готов(а)	4,9	1,3	3,4
Нет, совершенно не готов(а)	0,9	1,3	1,1
Затрудняюсь ответить	3,9	9,3	6,2
Итого	100,0	100,0	100,0



Результаты участия социальных партнеров

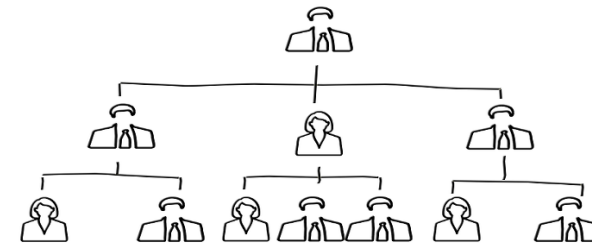


77 представителей партнёрских организаций

- 29,9% – сотрудники государственных организаций
- 32,5% – сфера образования
- 31,1% – сфера соцзащиты и социальных услуг
- 9,1% – сфера культуры
- 9,1% – сфера ГМУ



- 29,9% – из организаций, расположенных в мегаполисах
- 61,1% – из организаций крупных городов
- 9,1% – из организаций малых городов сельских поселений



- 42,9% – руководители организации
- 27,3% – руководители среднего звена
- 7,8% – линейные руководители
- 22,1% – специалисты



Уровень погружения партнёров в методологию программы «Обучение служением»

Уровень погружения партнеров в методологию программы	% от ответивших
Я хорошо знаю суть этого подхода, его цели, особенности	53,2
Я имею общее представление о данном подходе, информирован о некоторых его аспектах	37,7
Я знаю только название данного подхода, но имею смутное представление о его содержании	9,1
Итого	100,0



Субъект инициативы реализации проекта в рамках программы «Обучение служением»

Субъект инициативы	% от ответивших
Университет вышел с предложением, которое поддержала наша организация	29,9
Наша организация совместно с представителями университета определила идею проекта	37,6
Наша организация сформировала заказ, а университет откликнулся на запрос	32,5
Итого	100,0



Функции, которые берет на себя заказчик проектов в рамках программы «Обучение служением»

Функции, реализуемые заказчиком	% от ответивших
Консультирую студентов по проблемам проекта	59,7
Определяю содержание задания на проект	55,8
Выступаю куратором проекта со стороны предприятия (помогаю понять задачи, спланировать их выполнение)	55,8
Даю экспертную оценку выполненным задачам	54,5
Формирую заявку на проект	44,2
Итого	270,0



Вклад, вносимый организацией-заказчиком в реализацию программы «Обучение служением»

Вклад, вносимый организацией-заказчиком	% от ответивших
Предоставляла нужную информацию	84,4
Вносила предложения и корректировала работу по реализации проекта	68,8
Выделяла наставника (куратора) проекта	48,1
Активно включалась в обсуждение содержания, принципов, проблем «обучения служением»	46,8
Выделяла для проектов необходимые материальные, технические ресурсы	32,5
Мы не вмешивались в процесс реализации проекта, но оценивали его результат	9,1
Затрудняюсь ответить	3,9
Итого	293,5



Готовность партнёров в будущем вновь участвовать в программе «Обучение служением»

Готовность партнеров	% от ответивших
Да, готов(а) в полной мере	72,7
Скорее готов(а)	22,1
Скорее не готов(а)	3,9
Не готов(а)	0,0
Затрудняюсь ответить	1,3
Итого	100,0



Проблемы, с которыми организация-партнёр столкнулась в рамках программы «Обучение служением»

Проблемы, с которыми столкнулась организация-партнера	% от ответивших
Проблем не было	53,2
Низкий уровень мотивации студентов	16,9
Технические сложности при подаче заявки	13,0
Сложности в организации встреч со студентами	11,7
Дефицит ресурсов у нашей организации для выполнения проекта	11,7
Сложности в организации встреч с благополучателями	6,5
Дефицит ресурсов у университета для выполнения проекта	6,5
Трудности заключения договора с университетом	5,2
Трудности оформления авторских прав на результаты проекта	3,9
Трудности согласования с университетом содержания проекта	2,6
Некомпетентность студентов	1,3
Итого	132,5



Каналы, посредством которых преподаватели узнают о программе «Обучение служением»

Активизация вузами взаимодействия с партнёрами

«Активнее вступать во взаимодействие с НКО, выстраивать партнерские связи»

Совершенствование правовых основ взаимодействия вузов и партнеров в рамках программы

«Упростить процесс заключения договора»

Совершенствование организационных основ взаимодействия вузов и партнеров

«Подключать больше направлений обучения к программе»

Совершенствование информационного сопровождения всех участников программы

«Больше информировать студентов и преподавателей о возможностях. Разъяснить, как работает ресурс, где публикуются социальные заказы»



Спасибо за внимание!



Никольский Владимир Святославович

*Д-р филос. наук, профессор
Директор Центра методического
сопровождения программы «Обучение
служением» НИУ «Высшая школа экономики»*



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ
И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

росмолодёжь

добро.рф | 10 лет

